
AP[®] Spanish Language and Culture

Sample Student Responses and Scoring Commentary

Inside:

Task 2—Argumentative Essay

- ☒ **Scoring Guidelines**
- ☒ **Student Samples**
- ☒ **Scoring Commentary**

Question 2: Argumentative Essay

5 points

General Scoring Note

When applying the scoring guidelines, the response does not need to meet every single criterion in a column. You should award the score according to the preponderance of evidence.

1 Poor	2 Weak	3 Fair	4 Good	5 Strong
- Almost no treatment of topic within the context of the task - Demonstrates poor comprehension of the sources' viewpoints; includes frequent and significant inaccuracies - Mostly repeats statements from sources or may not refer to any sources - Minimally suggests the student's own position on the topic; argument is undeveloped or incoherent - Little or no organization; absence of transitional elements and cohesive devices - Barely understandable, with frequent or significant errors that impede comprehensibility - Very few vocabulary resources - Little or no control of grammar, syntax, and usage - Very simple sentences or fragments	- Unsuitable treatment of topic within the context of the task - Demonstrates a low degree of comprehension of the sources' viewpoints; information may be limited or inaccurate - Summarizes content from one or two sources; may not support an argument - Presents, or at least suggests, the student's own position on the topic; develops an argument somewhat incoherently - Limited organization; ineffective use of transitional elements or cohesive devices - Partially understandable, with errors that force interpretation and cause confusion for the reader - Limited vocabulary and idiomatic language - Limited control of grammar, syntax, and usage - Uses strings of simple sentences and phrases	- Suitable treatment of topic within the context of the task - Demonstrates a moderate degree of comprehension of the sources' viewpoints; includes some inaccuracies - Summarizes content from at least two sources in support of an argument - Presents and defends the student's own position on the topic; develops an argument with some coherence - Some organization; limited use of transitional elements or cohesive devices - Generally understandable, with errors that may impede comprehensibility - Appropriate but basic vocabulary and idiomatic language - Some control of grammar, syntax, and usage - Uses strings of mostly simple sentences, with a few compound sentences	- Generally effective treatment of topic within the context of the task - Demonstrates comprehension of the sources' viewpoints; may include a few inaccuracies - Summarizes, with limited integration, content from all three sources in support of an argument - Presents and defends the student's own position on the topic with clarity; develops an argument with coherence - Organized essay; some effective use of transitional elements or cohesive devices - Fully understandable, with some errors that do not impede comprehensibility - Varied and generally appropriate vocabulary and idiomatic language - General control of grammar, syntax, and usage - Develops mostly paragraph-length discourse with simple, compound, and a few complex sentences	- Effective treatment of topic within the context of the task - Demonstrates a high degree of comprehension of the sources' viewpoints, with very few minor inaccuracies - Integrates content from all three sources in support of an argument - Presents and defends the student's own position on the topic with a high degree of clarity; develops an argument with coherence and detail - Organized essay; effective use of transitional elements or cohesive devices - Fully understandable, with ease and clarity of expression; occasional errors do not impede comprehensibility - Varied and appropriate vocabulary and idiomatic language - Accuracy and variety in grammar, syntax, and usage, with few errors - Develops paragraph-length discourse with a variety of simple and compound sentences, and some complex sentences

Score of 0: UNACCEPTABLE

- Mere restatement of language from the prompt
- Clearly does not respond to the prompt; completely irrelevant to the topic
- “*I don’t know,*” “*I don’t understand,*” or equivalent in any language
- Not in the language of the exam

NR: no response, pages are blank

Clarification Note:

There is no single expected format or style for referring to and identifying sources appropriately. For example, test takers may opt to: directly cite content in quotation marks; paraphrase content and indicate that it is “*according to Source 1*” or “*according to the audio file*”; refer to the content and indicate the source in parentheses “(Source 2)”; refer to the content and indicate the source using the author’s name “(Smith)”; etc.

Important: Completely fill in the circle that corresponds to the task you are responding to on this page.

Task 1:
Email Reply

Task 2:
Argumentative Essay

Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

Hay mucho debate sobre el tema de que si vivir en una ciudad es mejor que vivir en un sitio mas rural. Hay ventajas y desventajas para los dos pero en mi opinion es mejor vivir en una ciudad por las ventajas de la educacion y financieras.

Vivir en una ciudad es mucho mejor por las oportunidades que ofrece y la educacion que esta accesible. En la fuente numero 1 podemos ver que el articulo dice que, "En los pueblos mas pequeños, las oportunidades educativas suelen ser mas limitadas y, como consecuencia de esto, los trabajos a los que terminas teniendo acceso son... menos atractivos". Esta cita explica que cuando vives en una ciudad, hay educacion mejor con mucha mas variabilidad que eventualmente llegara a mas oportunidades de trabajo despues del colegio. Reénforzando mi posición, la fuente numero 2 nos enseña que entre el 66 y el 83% de las personas que viven en la ciudad piensan que la educacion es buena en las ciudades. Tener acceso a oportunidades como estas es muy importante para tu futuro y para el futuro de tus hijos entonces por eso es mejor vivir en la ciudad.

Adicionalmente, vivir en una ciudad es mejor por el transporte y las ventajas financieras que te da. →

Page 3

Use a pen with black or dark blue ink only. Do NOT write your name. Do NOT write outside the box.

Important: Completely fill in the circle that corresponds to the task you are responding to on this page.

Task 1:
Email Reply

Task 2:
Argumentative Essay

Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

En las ciudades grandes hay mucho transporte público. En la fuente número 1 dice que, "...son amplias (las) redes de transporte... En los pueblos, los horarios son mucho más inflexibles, y... ~~no~~ puede llegar a ser lo suficiente... Como para... comprar un coche." En las ciudades, como hay tanto acceso al transporte público, no es necesario comprar un coche porque se puede llegar a todos sitios muy fácilmente. Por razones financieras, también creo que es mejor vivir en la ciudad.

En contra de mi opinión, las personas dicen que se ~~les~~ quita mucho más el estrés por vivir en un pueblo. En la fuente número 3, la señora que estaba siendo entrevistada dijo que las personas que viven en Madrid están mucho más estresadas y apuradas que las que viven en su pueblo. Esto podría ser la verdad. Pero, las personas que viven en un pueblo no tienen mucho acceso a partes más pobladas con más gente y tampoco tienen muchas oportunidades. Esto también les podría causar estrés a las personas en el pueblo y por tener una comunidad tan pequeña podría a ver tensión.

En conclusión, yo creo que vivir en la ciudad es mejor por las oportunidades de empleo y la educación que te da. Vivir en la ciudad también te ahorra el dinero en gastos de transporte por el

Page 4

Use a pen with black or dark blue ink only. Do NOT write your name. Do NOT write outside the box.

0089170

Important: Completely fill in the circle that corresponds to the task you are responding to on this page.

Task 1:
Email Reply



Task 2:
Argumentative Essay



Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

Metro y los buses accesibles que hay. Hay mas ventajas que desventajas de vivir en la ciudad y creo que para tener un trabajo bueno y una educacion buena para los jovenes, es mejor vivir en una ciudad que en un pueblo.

Page 5

Use a pen with black or dark blue ink only. Do NOT write your name. Do NOT write outside the box.

0089170



Important: Completely fill in the circle that corresponds to the task you are responding to on this page.

Task 1:
Email Reply

Task 2:
Argumentative Essay

Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

En mi opinion, es mejor ~~vivir en la ciudad~~ que vivir en la ciudad y no en un Pueblo Pequeño. Hay más ventajas que las desventajas y los oportunidades en una ciudad ~~en~~ es muy bien por una familia o alguien.

Primero, en la fuente 1, Hay mucha ventajas si vive en una ciudad. Por ejemplo, una ciudad tiene acceso a múltiples servicios, tanto públicos como privados. También, los establecimientos son más importantes a la salud. Entonces, si está enfermo, una ciudad tiene lugares por la salud. Otro ejemplo vivir en la ciudad es los oportunidades educativas. Si tienen hijos, hay siempre oportunidades educativas en las ciudades. En un Pueblo, no hay tantos oportunidades educativas como las ciudades. En ciudades, han sido siempre el lugar de destino de una rica y múltiple mezcla de personas y culturas. En un Pueblo las personas y culturas son más limitadas pero en una ciudad, se siente como en casa.

En la fuente 2, es un gráfico de seis ciudades de América Latina. Para empezar, en la ciudad de México, la cultura y ambiente está bien y también la educación. La salud es en el medio y infraestructura también. Hay mejor ciudades entonces, como Montevideo. La salud, cultura y ambiente, y educación es más de ochenta puntos. Es un gran ejemplo ~~porque~~ ~~vivir~~ por qué vivir en una ciudad. La salud en Países como Quito y Caracas es no tan bien como otros países.

Page 3

Use a pen with black or dark blue ink only. Do NOT write your name. Do NOT write outside the box.

Important: Completely fill in the circle that corresponds to the task you are responding to on this page.

Task 1:
Email Reply



Task 2:
Argumentative Essay



Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

Pero está bien porque como en la fuente 1 dice hay lugares por la salud. También en Quito y Caracas, la educación ~~está~~ es muy bien.

Finalmente, en la fuente 3, habla sobre las ventajas de vivir en un pueblo. Un ejemplo que dice es el silencio de un pueblo. Sí, un pueblo es más silencio pero es porque no hay muchas personas en un pueblo. Y ~~cuando~~ cuando no hay muchas personas, no hay cultura. Entonces, como en la fuente 2 cuando la cultura era muy bien, en los pueblos, la cultura no está bien. También en la fuente 1, dice que la educación ~~es~~ no bueno en un pueblo y es cierto. Si tienen hijos y viven en un pueblo, no tienen oportunidades de educación. En conclusión, las ventajas de vivir en una ciudad son importante saber. Ejemplos como la salud, educación, y cultura ~~son~~ son mejor en ciudades. Sí, si una persona está buscando por un lugar con más paz o más tranquilidad, va a un pueblo pero no tiene tan oportunidades. Ha comprado las ventajas y desventajas de ciudades y pueblos, y las ciudades son mejores.

Page 4

Use a pen with black or dark blue ink only. Do NOT write your name. Do NOT write outside the box.

0230833



Important: Completely fill in the circle that corresponds to the task you are responding to on this page.

Task 1:
Email Reply

Task 2:
Argumentative Essay

Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

Yo creo que vivir en el pueblo es mas mejor
Para vivir. enues que estar en la Cuida. Algunos beneficios
que te da el pueblo es que puedes descansar en paz
Personas te conocen y te respetan y te tratan
diferente. No hay tanto ruido, todo te queda bien
Cerca y no hay tantos problemas. Al contrario la
Cuida es muy diferente que el pueblo, Hay mucho
~~ruido~~ ruido, mucho trafico, Personas no te conocen,
al lugar que tu quieras ir talvez te quede
muy lejos; y hay muchos coches de carro y
todo siempre esta muy caro. Por eso digo yo
y tambien creo que es mejor vivir y pasar
el tiempo libre en el pueblo. Y tambien puede
oler el aire libre y fresco y unas miradas
de la Sol y son hermosas. Talvez algunas
Personas ~~no~~ no estan de acuerdo con lo
que estoy diciendo Pero al fin es donde tu
quieras estar en el pueblo tranquilo o ~~en~~ en la
Cuida y hace mucho ruido cada minuto.

Page 3

Use a pen with black or dark blue ink only. Do NOT write your name. Do NOT write outside the box.

Question 2

Note: Student samples are quoted verbatim and may contain spelling and grammatical errors.

Overview

The question overviews can be found in the “Chief Reader Report on Student Responses” on [AP Central](#).

Sample 2A

Score: 5

This response demonstrates a strong performance in Presentational Writing. This response demonstrates an effective treatment of the topic within the context of the task to develop an argumentative essay. The response begins by presenting both sides of the argument (“*Hay mucho debate sobre el tema de que si vivir en una ciudad es mejor que vivir en un sitio mas rural*”) before clearly adopting a stance and supporting the argument with relevant reasoning (“*Vivir en una ciudad es mucho mejor por las oportunidades que ofrece y la educacion que esta accesible*”; “*vivir en una ciudad es mejor por el transporte y las ventajas financieras que te da*”).

The response demonstrates a high degree of comprehension of all three sources’ viewpoints with few inaccuracies. The response synthesizes information to support the thesis that education is better in cities, especially connecting Sources 1 and 2 (from Source 1: “*En los pueblos mas pequeños, las oportunidades educativas suelen ser mas limitadas y, como consecuencia de esto, los trabajos a los que terminas teniendo acceso son. . . menos atractivos*”; paraphrasing the idea: “*Esta cita explica que cuando vives en una ciudad, hay educación mejor con mucha mas variabilidad que eventualmente llegara a mas oportunidades de trabajo despues del colegio*”; from Source 2: “*nos enseña que entre el 66 y el 83% de las personas que viven en la ciudad piensan que la educacion es buena en las ciudades*”). Furthermore, the essay effectively includes evidence of the benefits of transportation in the city (“*En las ciudades, como hay tanto acceso al transporte publico, no es necesario comprarte un coche porque se puede llegar a todos sitios muy facilmente*”). The response skillfully incorporates a counterpoint and key idea from Source 3 by indicating a contrast in lifestyle and stating that people living in Madrid tend to experience significantly more stress and urgency than those that live in a small town (“*En la fuente número 3, la señora. . . dijo que las personas que viven en Madrid estan mucho mas estresadas y apuradas que las que vivian en su pueblo*”). These examples demonstrate not only comprehension but also the ability to connect source content to the essay’s position (“*en mi opinion es mejor vivir en una ciudad por las ventajas de la educacion y financieras*”).

The response presents and defends a strong position with a high degree of clarity, coherence and detail (“*Hay ventajas y desventajas para los dos pero en mi opinion es mejor vivir en una ciudad por las ventajas de la educacion y financieras*”). The organization in subsequent paragraphs helps to elaborate and support the argument (“*Adicionalmente, vivir en una ciudad es mejor por el transporte y las ventajas financieras que te da*”). The essay supports this argument with information from a source (“*En la fuente numero 1 dice que, ‘. . . son amplias (las) redes de transpore’*”). In the fourth paragraph,

Question 2 (continued)

the essay presents a clear point of view (“*En contra de mi opinion, las personas dicen que se les quita mucho mas el estres por vivir en un pueblo*”).

In terms of organization, each paragraph is structured around a main idea. For example, the first paragraph states the student’s position, the second paragraph sustains that education tends to be better in cities than in small towns, and the third paragraph explains the superiority of urban transportation systems. The essay also makes excellent use of transitional elements to logically structure an argument that connects the different ideas with content from the sources (“*entonces*”; “*por eso*”; “*adicionalmente*”; “*en contra de mi opinion*”; “*pero*”; “*en conclusion*”).

The response is fully understandable and demonstrates ease and clarity of expression, even when it has spelling errors (“*y por tener una comunidad tan pequeña podria a ver tension*”). The response also contains varied vocabulary and idiomatic expressions that are appropriate for this topic (“*financieras*”; “*eventualmente*”; “*variabilidad*”; “*reénforzando mi posicion*”; “*siendo entrevistada*”). There is evidence of accuracy and variety in grammar, syntax, and usage, with effective control of verb tenses (“*Vivir en una cuidad*”; “*que eventualmente llegara a mas oportunidades*”; “*la señora que estaba siendo entrevistada dijo*”; “*las personas dicen que se les quita*”). In addition, the discourse includes complex sentences (“*es mejor por el transporte y las ventajas financieras que te da*”). Overall, the response reflects strong language control and a high level of linguistic competence appropriate for the task.

Sample 2B

Score: 3

This response demonstrates a fair performance in Presentational Writing. This response demonstrates suitable treatment of the topic within the context of the task to develop an argumentative essay with a basic understanding of the advantages and disadvantages of living in the city or a small town. The essay articulates a clear stance in favor of city life (“*En mi opinion, es mejor que vivir en la ciudad y no en un Pueblo Pequeño. Hay más ventajas que las desventajas y los oportunidades en una ciudad es muy bien por una familia o alguien*”) and reiterates it in the conclusion (“*Ha comprado las ventajas y desventajas de ciudades y pueblos, y las ciudades son mejores*”).

The response demonstrates a moderate degree of comprehension of the three sources’ viewpoints. For instance, it references Source 1 (“*Hay mucha ventajas si vive en una ciudad. Por ejemplo, una ciudad tiene acceso a múltiples servicios, tanto públicos como privados*”) and also Source 2 (“*En la fuente 2, es un gráfico de seis ciudades de América Latina. Para empezar, en la ciudad de México, la cultura y ambiente está bien y tambien el educación*”). However, there is an inaccuracy in interpretation of Source 1 (“*Y cuando no hay muchas personas, no hay cultura*”). Actually, Source 1 praises the variety of cultures we can find in cities but doesn’t deny the existence of culture in small towns. The response does present and defend a personal position, favoring life in the city (“*Hay mucha ventajas si vive en una ciudad*”; “*En un pueblo, no hay tantos oportunidades educativas como las ciudades*”). The argument is developed with some coherence (“*En un pueblo las personas y culturas son más limitadas pero en una ciudad, se siente como en casa*”).

Question 2 (continued)

While the response is organized, the summary of the sources clearly outweighs integration in the development of the argument. Certain phrases serve to move from paragraph to paragraph (“*En mi opinion*”; “*Primero*”; “*En la fuente 2*”; “*Finalmente*”), but transitions within paragraphs are limited. For instance, the final paragraph lacks cohesive devices to connect ideas (“*En conclusion, los ventajas de vivir en una ciudad son importante saber. Ejemplos como la salud, educación, y cultura son mejor en ciudades*”). The response is generally understandable, although errors sometimes interfere with clarity (“*Un pueblo es más silencio pero es porque no hay muchas personas*”; “*Ha comprado las ventajas y desventajas de ciudades y pueblos*”). The vocabulary is appropriate but basic (“*la ciudad*”; “*pequeño*”; “*muy bien*”; “*importantes*”; “*enfermo*”). Some idiomatic expressions are present (“*no hay tantas oportunidades*”; “*han sido siempre el lugar de destino*”; “*se siente como en casa*”).

There is some control of grammar, syntax, and usage, though frequent errors are present (“*La cultura y ambiente está bien y también el educación*”; “*la educación es muy bien*”; “*dice que la educacion es no bueno en un pueblo y es cierto*”). The response primarily relies on simple sentences, with a few compound structures (“*Hay mucha ventajas si vive en una ciudad*”; “*En un pueblo, no hay tantos oportunidades educativas como las ciudades*”). Overall, the response presents a clear position in favor of city life and demonstrates basic comprehension and organization, but it relies more on summarizing sources than integrating them.

Sample 2C

Score: 2

This response demonstrates a weak performance in Presentational Writing. The response demonstrates an unsuitable treatment of the topic within the context of the task to develop an argumentative essay. Although it addresses the general theme, arguing that living in a small town is better than living in the city (“*Yo creo que vivir en el pueblo es más mejor para vivir, en ves que estar en la cuida*”), the essay relies on vague generalizations and only alludes to two of the three sources, failing to fully meet the expectations of the task.

The response reflects a limited degree of comprehension of the sources’ viewpoints, with several inaccuracies. While it includes quotes from Source 3 (“*Personas te conocen y te respectan y te tratan diffrente. No hay tanto ruido, todo te quedo bien cerca y no hay tantos problemas*”; “*puede oler el aire libre y fresco y unas miradas de sol y son hermosas*”), these references are presented without a clear connection to the source’s main ideas, limiting their effectiveness in supporting the argument. The essay touches on ideas connected to Source 1 (“*Al contrairo la cuida es muy diffrente que el pueblo. Hay mucho ruido, mucho trafico*”). However, it does not clearly or accurately convey the main points. Instead, it references isolated words or concepts (“*ruido*”; “*aire libre*”). There is minimal integration of source material, with brief and incomplete references to Sources 1 and 3 in support of the argument (“*Yo creo que vivir en el pueblo es más mejor para vivir, enves que estar en la cuida*”; “*Algunos benefiso que te da el pueblo es que puedes descasar en paz*”). These examples demonstrate an attempt to use the sources, but they lack development.

Question 2 (continued)

The response presents the student's personal opinion ("*Yo creo que vivir en el pueblo es mas mejor*"), but the argument is underdeveloped and lacks coherence ("*Hay mucho ruido, mucho trafico, personas no te conocen, al lugar que tu quieras ir tal vez te quede muy lejos. . .*"), showing disorganized reasoning and a lack of clear progression.

Regarding language control, the essay is partially understandable; however, frequent language errors force interpretation and may cause confusion for the reader ("*Algunos benefiso que te da el pueblo es que puedes descabrir en paz*"; "*No hay tanto ruido, todo te quedo bien cerca y no hay tantos problemas*"; "*hay muchos coque de carro y todo siempre esta muy caro*"). The organization is weak, with ineffective and inconsistent use of transitional elements. Some phrases appear abruptly ("*Al contrairo la cuida. . .*"; "*Por eso digo yo y también creo que es mejor vivir y pasar*"), and the ideas are not logically connected within the paragraph. Transitions are used infrequently and inconsistently ("*Talvez algunas personas no*"). The vocabulary is also limited and often inaccurate, with repeated use of basic, sometimes misspelled, words ("*cuida*"; "*benefiso*"; "*ruido*"; "*personas*"; "*el tiempo libre*"; "*pueblo*"; "*miradas de sol*"). The response demonstrates limited control of grammar and syntax. Certain errors reflect basic inaccuracies in sentence structure and verb forms ("*es mas mejor*"; "*Personas te conocen y te repectan*"). The response relies primarily on simple sentences and phrases ("*Hay mucho ruido, mucho trafico*"). The essay lacks complex sentence structures, and its ideas and argument remain underdeveloped. Overall, the response lacks clarity and the linguistic control necessary to successfully develop a coherent argumentative essay.