
AP[®] German Language and Culture

Sample Student Responses and Scoring Commentary

Inside:

Task 2—Argumentative Essay

- ☒ **Scoring Guideline**
- ☒ **Student Samples**
- ☒ **Scoring Commentary**

Question 2: Argumentative Essay

5 points

General Scoring Note

When applying the scoring guidelines, the response does not need to meet every single criterion in a column. You should award the score according to the preponderance of evidence.

| 1 Poor | 2 Weak | 3 Fair | 4 Good | 5 Strong |
|---|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Almost no treatment of topic within the context of the task • Demonstrates poor comprehension of the sources' viewpoints; includes frequent and significant inaccuracies • Mostly repeats statements from sources or may not refer to any sources • Minimally suggests the student's own position on the topic; argument is undeveloped or incoherent • Little or no organization; absence of transitional elements and cohesive devices • Barely understandable, with frequent or significant errors that impede comprehensibility • Very few vocabulary resources • Little or no control of grammar, syntax, and usage • Very simple sentences or fragments | <ul style="list-style-type: none"> • Unsuitable treatment of topic within the context of the task • Demonstrates a low degree of comprehension of the sources' viewpoints; information may be limited or inaccurate • Summarizes content from one or two sources; may not support an argument • Presents, or at least suggests, the student's own position on the topic; develops an argument somewhat incoherently • Limited organization; ineffective use of transitional elements or cohesive devices • Partially understandable, with errors that force interpretation and cause confusion for the reader • Limited vocabulary and idiomatic language • Limited control of grammar, syntax, and usage • Uses strings of simple sentences and phrases | <ul style="list-style-type: none"> • Suitable treatment of topic within the context of the task • Demonstrates a moderate degree of comprehension of the sources' viewpoints; includes some inaccuracies • Summarizes content from at least two sources in support of an argument • Presents and defends the student's own position on the topic; develops an argument with some coherence • Some organization; limited use of transitional elements or cohesive devices • Generally understandable, with errors that may impede comprehensibility • Appropriate but basic vocabulary and idiomatic language • Some control of grammar, syntax, and usage • Uses strings of mostly simple sentences, with a few compound sentences | <ul style="list-style-type: none"> • Generally effective treatment of topic within the context of the task • Demonstrates comprehension of the sources' viewpoints; may include a few inaccuracies • Summarizes, with limited integration, content from all three sources in support of an argument • Presents and defends the student's own position on the topic with clarity; develops an argument with coherence • Organized essay; some effective use of transitional elements or cohesive devices • Fully understandable, with some errors that do not impede comprehensibility • Varied and generally appropriate vocabulary and idiomatic language • General control of grammar, syntax, and usage • Develops mostly paragraph-length discourse with simple, compound, and a few complex sentences | <ul style="list-style-type: none"> • Effective treatment of topic within the context of the task • Demonstrates a high degree of comprehension of the sources' viewpoints, with very few minor inaccuracies • Integrates content from all three sources in support of an argument • Presents and defends the student's own position on the topic with a high degree of clarity; develops an argument with coherence and detail • Organized essay; effective use of transitional elements or cohesive devices • Fully understandable, with ease and clarity of expression; occasional errors do not impede comprehensibility • Varied and appropriate vocabulary and idiomatic language • Accuracy and variety in grammar, syntax, and usage, with few errors • Develops paragraph-length discourse with a variety of simple and compound sentences, and some complex sentences |

Score of 0: UNACCEPTABLE

- Mere restatement of language from the prompt
- Clearly does not respond to the prompt; completely irrelevant to the topic
- “I don’t know,” “I don’t understand,” or equivalent in any language
- Not in the language of the exam

NR (No Response): BLANK (no response)

Clarification Note:

There is no single expected format or style for referring to and identifying sources appropriately. For example, test takers may opt to: directly cite content in quotation marks; paraphrase content and indicate that it is “according to Source 1” or “according to the audio file”; refer to the content and indicate the source in parentheses “(Source 2)”; refer to the content and indicate the source using the author’s name “(Smith)”; etc.

Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

Mehr und mehr Deutsche kaufen grosse, teure SUVs. Aber warum? Ja, sie haben vielleicht mehr Platz und sind für die Insassen sicherer, aber es gibt viel mehr Gründe, ein SUV nicht zu kaufen. Sie sind schlecht für die Umwelt, gefährlicher für andere Fahrer und Fußgänger, und sind für meiste Leute nicht gebraucht. Meine Meinung nach sollen weniger Leute SUVs kaufen.

Zuerst, die Umwelt. Alle wollen die Umwelt schützen, aber SUVs machen genau das andere. Laut Quellenmaterial sind SUVs viel schwerer als Kleinwagen und stoßen deswegen doppelt so viel CO₂ aus. Es ist nicht nur ~~die~~ die Luft, In Quellenmaterial steht es auch, dass SUVs mehr Feinstaub und Mikroplastik hinterlassen. Sie verbrauchen auch mehr Platz und benutzen mehr Gas als Kleinwagen. Wenn man die Umwelt schützen will, soll man kein SUV kaufen, und stattdessen ein Kleinwagen kriegen, der ^{weniger} verschmutzt.

SUVs sind für ihre Insassen sicherer, aber für alle andere sind sie viel gefährlicher. Laut Quellenmaterial 2 kann ein ^{grosses, starkes} ~~kleines~~ SUV ein kleineres normales Auto in ein Unfall ~~verursachen~~ ^{viele Schaden} machen.

~~Quellenmaterial 2~~ Quellenmaterial 2 sagt auch, dass es doppelt so viele betödete in Unfälle mit ein SUV im Vergleich zu ein Unfall mit zwei normale Autos.

Robusten SUVs können auch Radfahrer und Fußgänger schädlich oder tödlich sein, sagt Quellenmaterial 1. Viel mehr sind von SUVs getötet im Vergleich zu Kleinwagen,

Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

Sogar so viel wie 80%, laut Quellenmaterial 1.

Manche würden jetzt sagen, dass SUV ~~das~~ viele hilfreiche Fähigkeiten haben, die gebraucht sind, und sie besser als Kleinwagen machen. Zum Beispiel können sie besser im Gelände fahren, würden sie ^{vielleicht} sagen.

Aber auch das ist nicht ~~richtig~~ richtig. In Quellenmaterial 2 steht, dass SUVs nicht für Fahren im Gelände geeignet sind, und das nur 10% von SUV-Fahrer sogar im Gelände fahren. In Quellenmaterial 3 listet der Mann viele Vorteile von SUVs. Doch ~~auch er sagt~~ ^{auch er sagt}, dass obwohl es Leute im Gelände gibt, die SUVs brauchen, das ~~meistens~~ ^{aber} die Meisten, die ein SUV kaufen leben in einer Stadt und haben dafür kein Nutzen.

In Zusammenfassung gibt es ja gute Gründe ein SUV zu haben. Sie haben mehr Platz und sind öfters bequemer als andere Autos. Trotzdem soll man ein SUV nicht kaufen. Sie sind gefährlich zu anderen Autofahrer, Fußgänger, Radfahrer, und die Umwelt. Vielleicht würde das gehen, wenn SUVs von vielen gebraucht wären. Die Fakten sagen, dass fast alle mit einem Kleinwagen ok sein würden, und deswegen ~~soll~~ ^{soll} man kein SUV kaufen.

Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

SUVs sind ein bisschen neu aus der Welt. Menschen kaufen mehr und mehr jeden Jahre. SUVs sind gut für Familien, Sportlich Leuten, und Komfort.

SUVs sind so stark. Man kann viele Dinge in es zu fahren. Quellenmaterial 1 sagte, "Wir wollen gerne viel und mehrere Dinge haben, und dann sind da solche Produkte, die ganz Unterschiedliches versprechen: Sportlich unterwegs sein, viel transportieren einkaufen können, mit Familie unterwegs sein, durchs Gelände fahren." Quellenmaterial 3 schreibt, "(SUVs) sind mehr effizient in Städte." Stadt SUVs helfen Leute Carpool.

Viele Menschen glauben, dass sie so teuer sind, aber das ist die Preise von Qualität. Wenn ein SUV hat mehr Zimmer, hohen Karosserien, und mehr Features, es mehr Kosten sollen. Man würde mehr für besser Produkte bezahlen. Es ist ökonomische Natur.

Zusammenfassend, SUVs besser als Autos sind. Sie sind gut für Familien, Sportlich Leuten, und hohen Komfort.

Begin your response to each task at the top of a new page. Do not skip lines.

Ich mag SUV ~~und~~ und mag nie
Geländewagen. Ich kann einkaufen viele
und transportieren viele menschen.
Ich habe viele freunden und ich
kann fahrad mit dem wenn ich habe
ein SUV und nicht eine Geländewagen.
Ich kann sehr besser in eine gross
~~wagen~~. Ich bin kleine und in kleine
wagen Ich sehe nicht. Ich habe
tiere und ein gross wagen Ich kann
fahrad mit meine hund und Katzen.
Der Toyota Rav4 ist gross und schön,
viele menschen lieben sie. Der Land
Rover Freelander ~~ist~~ viele menschen
mag es. Im 1995 20% verkauft SUV
aber im 2017 25% verkauft SUV. Aber
der SUV ist grosser und besser für
familie und tiere es ~~ist~~ kann kaput
kleine wagen. Grosser wagen kaput. Kleine
wagen schnell und sicher menschen. SUV
ist meine liebste ~~ist~~ wagen. Sie sind
besser für ich und familie mit kinder
oder tiere. Du kannst kaufen viele essen
und kleidung für diese familie. SUV ist
besser und Geländewagen ist nicht
gut.

Question 2

Note: Student samples are quoted verbatim and may contain grammatical errors.

Overview

This task assessed writing in the presentational communicative mode by having the student write an argumentative essay on a given topic while referencing three sources of information about the topic. Students were first allotted 6 minutes to read the essay topic and the two printed sources. Then they listened to the one audio source. Afterward, they had 40 minutes to write the essay. The response received a single holistic score based on how well it accomplished the assigned task. Students needed to be able first to comprehend the three sources and then to present the sources' different viewpoints. They also had to present their own position and defend it thoroughly, using information from all the sources to support the essay. As they referred to the sources, they had to identify them appropriately. Furthermore, the essay had to be organized into clear paragraphs.

The course theme for the argumentative essay task was Global Challenges. Students had to write an argumentative essay on whether one should drive an SUV (Sport Utility Vehicle). After offering some statistical information about the SUV boom in Germany, the first print source, "Larger, Higher, Wider: More and More SUVs on our Roads," offers a variety of reasons that speak against the purchase of SUVs. Safety for SUV passengers is mentioned in the article, which then concludes that SUV usage displays disregard to the health of the environment and others. The second print source, "SUVs: A Market Success with Severe Consequences," offers a graphic showing the increase in SUV registrations in Germany between 1995 and 2017. A second table and graphic compares two accident scenarios and the lethality for persons in either SUVs or standard-sized vehicles. An audio source, "AutoMobil: Boom of the SUV," features an interview with Paolo Tumminelli, a professor at the Cologne International School of Design. In the interview, Professor Tumminelli explains the reasons why Germans are drawn to the SUV, but also mentions the various negative consequences of the SUV boom.

Sample: 2A

Score: 5

This essay is an effective treatment of the topic because it successfully completes the assigned task. First, a high degree of comprehension of the three sources' viewpoints is evident. For example, the student demonstrates their understanding of sources 1 and 2 by stating, *Wenn man die Umwelt schützen will, soll man kein SUV kaufen, und stattdessen ein Kleinwagen kriegen, der weniger verschmutzt* and *Laut Quellenmaterial 2, kann ein grosses, starkes SUV ein kleineres normales Auto in ein Unfall viele Schaden machen*. These examples illustrate that the student read, understood, and then was able to fluently paraphrase information found in the source documents. The student draws on all three sources in the response and smoothly integrates them with their own interpretation in statements such as *... obwohl es Leute in Gelände gibt, die SUVs brauchen, das die meisten, die ein SUV kaufen leben in einer Stadt und haben dafür kein Nutz*. This is a very effective, nuanced description of source 3. Rather than draw from each source individually to make a point, the student uses source 3 in tandem with source 1 to reject the counterargument that the many uses of SUVs make them a better choice overall. The student's own viewpoint is thus presented with a high degree of clarity: *In Zusammenfassung gibt es ja gute Gründe ein SUV zu haben. Sie haben mehr Platz und sind öfters bequemer als andere Autos*. In this manner the student acknowledges contrary evidence from the sources but continues to develop a persuasive argument with coherence and detail. The student ultimately concludes that, in general, *Kleinwagen* work for nearly everyone: *Die Fakten sagen, dass fast alle mit ein Kleinwagen ok sein würden, und deswegen soll man kein SUV kaufen*.

Effective structural elements allow the student's argumentation to flow from one aspect to the next in a logical sequence. Transitional elements and cohesive devices knit the different levels together with phrases such as *Manche würden jetzt sagen...* and *Wenn man die Umwelt schützen will...*, as well as frequent usage of *trotzdem* and *deswegen*. This response has an ease and clarity of expression that makes it fully understandable. Occasional

Question 2 (continued)

errors do not impede comprehensibility. Varied and appropriate vocabulary and idiomatic language can be found throughout this sample (*sogar so viel; In Zusammenfassung gibt es ja gute Gründe...; and Vielleicht würde das gehen, wenn...*). Finally, the language displays accuracy and variety in grammar (frequent use of relative clauses and the subjunctive), syntax, and usage, with only a few errors (*Doch auch er sagt, dass...*). This strong performance earned a score of 5.

Sample: 2B**Score: 3**

This essay is a suitable treatment of topic within the context of the task because it completes the assigned task with some deficits. First, the sample demonstrates only a moderate degree of comprehension of two of the three sources' viewpoints. A few minor inaccuracies are evident in statements such as ...*(SUVs) sind mehr effizient in Städte*. Two of the three sources are integrated into the student's argument with basic phrases lifted from the sources (*Quellenmaterial 1 sagte, „Wir wollen gern viel und mehrere Dinge haben, und dann sind da solche Produkte, die ganz Unterschiedliches versprechen: Sportlich unterwegs sein, viel transportieren können einkaufen können, mit der Familie unterwegs sein, durchs Gelände fahren.“*) The student's own opinion on the topic is presented, and a somewhat persuasive argument is developed (*Viele Menschen glauben SUVs so teuer sind aber das ist die Preise von Qualität*). The response shows some organization by means of distinct paragraphs and the concluding descriptor *Zusammenfassend*. The response is generally understandable, with a few errors that occasionally impede comprehensibility, as in the sentence *SUV sind ein Bißchen neu aus den Welt*. Appropriate but basic vocabulary can be found throughout this sample (*Sie [SUVs] sind gut für Familien, Sportlich Leuten, und Komfort*). There is some control of grammar, syntax, and usage, with attendant errors (*Viele Menschen glauben SUVs so teuer sind aber das ist die Preis von Qualität*). This fair performance earned a score of 3.

Sample: 2C**Score: 2**

This essay represents an unsuitable treatment of the topic. It attempts the assigned task but is ultimately unsuccessful in completing it. The response demonstrates a low degree of comprehension of two of the three assigned sources. Some sources are only partially understood, their recapitulation confusing (*Grosser wagen kaput kleine wagen schnell und sicher menschen*). The response offers limited information about SUVs gleaned from the source 1 title (*I kann einkaufen viele und transportieren viele menschen; Ich kann sehe besser in eine gross Wagen; and Ich bin Kleine und in Kleine wagen Ich sehe nicht*). Source 2 is mentioned but not used in support of an argument (*Im 1995 2% verkauft SUV aber im 2017 25% verkauft SUV*). The student's own opinion is suggested in the final sentence (*SUV ist besser und Gelände wagen ist nicht gut*). The argument remains unpersuasive because it largely lacks support via the sources, examples, or analysis. The organization of the response is limited; there are no transitional elements. The vocabulary is limited, and the sample contains no idiomatic language. The entire response relies heavily on simple sentences. This weak performance earned a score of 2.